

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 октября 2021 г. N Ф06-9899/2021

Дело N A12-3814/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 октября 2021 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мельниковой Н.Ю.,

судей Топорова А.В., Желаетовой М.З.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.04.2021 и [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021

по делу N A12-3814/2021

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания Солас" (ИНН 3435305388, ОГРН 1133435003184) к Нижне-Волжскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов (ИНН 3445910987, ОГРН 1023403851184) о взыскании убытков,

установил:

в Арбитражный суд Волгоградской области поступило исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания Солас" (далее - ООО "СК Солас", истец) к Нижне-Волжскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов (далее - Нижне-Волжское БВУ, ответчик, заявитель) о взыскании убытков в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.04.2021 по делу N A12-3814/2021 с Нижне-Волжского БВУ в пользу ООО "СК Солас" взыскано 30 000 руб. убытков.

ООО "СК Солас" в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.04.2021 оставлено без изменения.

Не согласившись с решением арбитражного суда и **постановлением** арбитражного апелляционного суда ответчик обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, по основаниям, изложенным в жалобе.

В частности заявитель кассационной жалобы указывает, что в силу требований Федерального **закона** N 44-ФЗ он был обязан обратиться в УФАС России по Волгоградской области с заявлением о включении истца в реестр недобросовестных поставщиков, в действиях ответчика отсутствует противоправность.

От ООО "Строительная компания Солас" поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, проверив в соответствии с **пунктом 1 статьи 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд округа приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы ввиду следующего.

Арбитражными судами первой и апелляционной инстанций установлено, что между Нижне-Волжским БВУ (Заказчик) и ООО "СК Солас" (Поставщик) 15.07.2019 заключен государственный контракт N 0129100005019000049.

Согласно пункту 3.1 контракта срок выполнения работ определен сторонами по 31.10.2019.

При изучении технического задания и локального сметного расчета подрядчиком был выявлен ряд расхождений.

05.08.2019 Нижне-Волжским БВУ было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта N 0129100005019000049.

12.08.2019 Нижне-Волжское БВУ обратилось в УФАС по Волгоградской области с заявлением о включении ООО "СК Солас" в реестр недобросовестных поставщиков.

С целью оказания юридических услуг по представлению и защите интересов ООО "СК Солас" при рассмотрении дела в УФАС по Волгоградской области 14.08.2019 между ООО "СК Солас" (Заказчик) и Люташиной М.С. (Исполнитель) был заключен договор об оказании юридически услуг.

Стоимость оказания данных услуг составила 50 000 руб. (пункт 3 Договора). Факт оплаты подтверждается расходным кассовым ордером N 32 от 14.08.2019.

Решением от 15.08.2019 УФАС по Волгоградской области было отказано во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО "СК Солас".

Отказ ответчика в добровольном порядке возместить понесенные убытки истцу послужил основанием для обращения последнего в суд.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере ([пункт 1 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда, причинно-следственную связь между виновными (противоправными) действиями причинителя вреда и фактом причинения вреда, а также размер вреда, подтвержденный документально.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов ответственности.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в [пункте 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения

вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [пункте 5](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу [статей 15](#) и [393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Ответчик, возражая против удовлетворения иска, полагал, что действия по обращению в антимонопольный орган правомерны и обусловлены действующим законодательством.

Согласно [части 3 статьи 37](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу.

В силу [части 2 статьи 42](#) Закона N 135-ФЗ при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, вправе осуществлять свои права и обязанности самостоятельно или через представителя.

В [Постановлении](#) от 17.12.2013 N 9837/13 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой нарушение ответчиком антимонопольного законодательства создает реальную возможность (все необходимые условия) несения истцом расходов на экспертизу, нотариальное оформление протокола осмотра доказательств, а также на оплату услуг представителя, а следовательно, является необоснованным вмешательством в собственность истца, которая подлежит восстановлению.

Привлечение Обществом представителя связано с ведением дела в антимонопольном органе с целью восстановления нарушенных прав Общества.

При таких обстоятельствах понесенные истцом в связи с рассмотрением дела в антимонопольном органе убытки, как верно указали суды, находятся в прямой причинно-следственной связи и эти понесенные расходы подлежат

возмещению в разумных пределах с учетом доказательств их фактического размера, необходимости для защиты нарушенного права, восстановления баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

Согласно [пункту 1 статьи 404](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Действуя добросовестно и разумно, истец имел возможность выбора юридической компании и обращения к специалисту, предложившему иную, более низкую цену услуг, что позволило бы истцу уменьшить свои убытки.

Определяя сумму, подлежащую взысканию в возмещение понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя (убытков), суды исходили из принципов разумности и справедливости, необходимости соблюдения баланса между правами лиц, участвующих в деле, с учетом совокупности критериев, позволяющих правильно определить понесенные истцом расходы.

Обращаясь к организации, оказывающей юридические услуги, действуя добросовестно и разумно, истец мог и должен был принять меры для минимизации своих расходов (убытков), что им сделано не было, тогда как в соответствии с правилами [статей 393, 962](#) Гражданского кодекса Российской Федерации он был обязан принять все возможные меры для предотвращения или уменьшения размера убытков.

Кроме того, арбитражные суды учли рекомендации Совета адвокатской палаты Волгоградской области по оплате юридической помощи, изложенные в решении от 25.09.2015, согласно которому стоимость услуг по представительству во внесудебных органах составляет от 20 000 руб., а также в решении от 15.03.2019, согласно которому представление интересов граждан и организаций в органах государственной власти и управления, административных учреждениях, в налоговых и таможенных органах, иных организациях составляет от 5000 руб. за одно посещение.

Таким образом, арбитражные суды пришли к выводу о том, что обращение истца за оказанием услуг по такой высокой цене свидетельствует об отсутствии добросовестности и разумности, что является основанием для отказа в удовлетворении требования в заявленном размере, поскольку истец своими действиями намеренно способствовал увеличению своих убытков, рассчитывая на их последующее взыскание с ответчика, в связи с чем, снизили размер понесенных истцом расходов (убытков) до 30 000 руб.

В соответствии с [пунктом 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из предмета заявленных требований и положений [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в предмет судебного исследования входят следующие обстоятельства: противоправность действий ответчика, наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика (допущенным нарушением) и возникшими у истца убытками.

При этом согласно правовой позиции, изложенной в [определении](#) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2018 N 16-КГ18-16, по общему правилу, законодательством предусмотрена возможность возмещения убытков, причиненных неправомерными действиями.

В силу [пункта 6 статьи 104](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3 настоящей статьи](#), а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Обязанность заказчика действовать именно таким образом после принятия одностороннего отказа от исполнения контракта подтверждена Конституционным судом Российской Федерации в [пункте 3](#) Постановления от 09.04.2020 N 16-П.

За неисполнение заказчиком этой обязанности предусмотрена административная ответственность [статьей 7.31](#) КоАП РФ "Нарушение порядка ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, реестра у недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)".

Согласно [части 2 статьи 7.31](#) КоАП РФ ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере

закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), или непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра, контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Арбитражным судом апелляционной инстанции установлено, что отказывая во включении Общества в реестр недобросовестных кредиторов, комиссия УФАС исходила из того, что на дату рассмотрения обращения Нижне-Волжского БВУ в УФАС, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не вступило в силу и у ООО "СК Солас" не истек срок для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе.

Что свидетельствует о преждевременном обращении ответчика в УФАС с заявлением в отношении истца о включении его в реестр недобросовестных поставщиков.

Такие действия не могут быть признаны разумными и добросовестными.

Впоследствии, стороны заключили соглашение от 19.08.2019 о расторжении контракта по обоюдному соглашению сторон, а не по иным основаниям.

При таком положении, вопреки доводам заявителя, действия заказчика по одностороннему отказу заказчика от исполнения контракта при отсутствии доказательств существенного нарушения подрядчиком условий контракта, не могут быть признаны правомерными, при этом, указанные действия повлекли необоснованные расходы Общества на оплату услуг по представлению интересов в УФАС.

У ответчика не имелось достаточных признаков для возникновения у него права (обязанности) на обращение в УФАС в отношении ответчика.

Ссылка ответчика на судебную практику не может быть принята, в связи с установлением по настоящему спору иных обстоятельств.

Доводы кассационной жалобы изучены судом, однако, они подлежат отклонению, поскольку указанные в кассационной жалобе доводы не опровергают законность и обоснованность принятых по делу судебных актов и правильности выводов судов, а свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку.

Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями [статей 286, 287](#) АПК РФ.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Нормы материального права применены правильно.

Таким образом, на основании вышеизложенного суд кассационной инстанции считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.04.2021 и [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 по делу N A12-3814/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные [статьями 291.1., 291.2.](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Н.Ю.МЕЛЬНИКОВА

Судьи
А.В.ТОПОРОВ

